



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.077

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 19 noiembrie 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 389 din 30 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 și ale art. 20 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, cu modificările ulterioare	1-4	1.443. — Ordin al ministrului sănătății privind aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 336/2002, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la exclusivitatea datelor	13-14
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.891. — Hotărâre privind aprobarea stemelor unor comune din județul Prahova	4-12	1.444. — Ordin al ministrului sănătății pentru aprobarea Normelor referitoare la calitatea materiilor prime din import utilizate la producerea medicamentelor românești de uz uman	14-15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
494. — Ordin al ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației privind termenul de valabilitate a unor licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice	13	2.024. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului privind furnizarea forței de muncă de rezervă, în Portul Constanța, de către Agenția pentru Ocuparea și Formarea Profesională a Muncitorilor Portuari — Port Constanța	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 389

din 30 septembrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 și ale art. 20 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, cu modificările ulterioare

Ion Predescu — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Florentina Baltă — procuror
Valentina Bărbățeanu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 și ale art. 20 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 323/2001, excepție ridicată de Jin Junping în Dosarul nr. 4.345/2004 al Judecătoriei Sectorului 5 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent aduce la cunoștință Curții faptul că, la data de 24 septembrie 2004, partea Oficiul Național pentru Refugiați a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. În cadrul acestora, Oficiul Național pentru Refugiați susține că procedura accelerată de soluționare a cererilor pentru acordarea statutului de refugiat a fost introdusă ca o excepție de la procedura ordinară de soluționare a cererilor de azil, în strânsă legătură cu conceptul de cerere evident nefondată, reglementat de Rezoluția cu privire la cererile evident nefondate, adoptată la Londra în 1992. Afirmă, de asemenea, că termenul de 10 zile prevăzut de art. 20 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și „nici nu limitează dreptul instanței de a efectua o cercetare judecătorească completă în vederea pronunțării unor hotărâri legale și temeinice”. În ceea ce privește caracterul definitiv și irevocabil al hotărârii pronunțate în primă instanță, consideră că legiuitorul este îndrituit, în anumite situații speciale, așa cum este și cea de față, să limiteze accesul la dublul grad de jurisdicție, amintind, în acest sens, și faptul că nici din interpretarea art. 6 pct. 1 și a art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu rezultă dreptul la dublul grad de jurisdicție în materie civilă.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele completului acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia. În acest sens, arată că, prin numeroase decizii, ca de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 288 din 3 iulie 2003 și Decizia nr. 389 din 16 octombrie 2003, Curtea a constatat conformitatea textelor de lege criticate cu prevederile Constituției. Consideră că în cauză nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 mai 2004, pronunțată în Dosarul nr. 4.345/2004, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 și ale art. 20 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 323/2001.** Excepția a fost ridicată de Jin Junping într-o cauză civilă având ca obiect plângerea formulată împotriva unei hotărâri a Oficiului Național pentru Refugiați privind respingerea cererii acestuia de acordare a statutului de refugiat.

În motivarea excepției, se susține că textele de lege criticate contravin prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, care garantează dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Întrucât plângerea împotriva hotărârii prin care Oficiul Național pentru Refugiați respinge cererea de acordare a statutului de refugiat se soluționează conform unei proceduri accelerate, autorul excepției de neconstituționalitate consideră că în acest fel „se încalcă în mod flagrant dreptul judecătorului de a hotărâi în mod suveran asupra modului și timpului alocat cercetării judecătorești”. De asemenea, pretinde că termenul de 10 zile, în care, potrivit art. 20 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, urmează să fie soluționată plângerea, „este departe de a fi unul rezonabil”, nedându-i posibilitatea să-și pregătească apărarea și lipsindu-l, din acest motiv, de dreptul la un proces echitabil. Lipsa caracterului echitabil al procesului mai rezultă, în opinia

autorului, și din faptul că hotărârea instanței de fond este definitivă și irevocabilă, nemaiputând fi cenzurată de o instanță superioară.

Judecătoria Sectorului 5 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu aduce atingere principiului constituțional potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. În acest sens, susține că termenul de 10 zile este un termen de recomandare, care „nu poate reține instanța în a efectua o cercetare judecătorească completă”. De asemenea, consideră că nu este întemeiată nici critica privind lipsirea petenților de dreptul la un recurs efectiv, întrucât „textul legal dă petentului posibilitatea de a formula plângere în fața instanțelor judecătorești cu privire la hotărârea pronunțată de Oficiul Național pentru Refugiați și de a beneficia pe tot parcursul acestei proceduri de toate garanțiile necesare asigurării unui proces echitabil”. Totodată, arată că, din interpretarea art. 6 pct. 1 și a art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu rezultă, nici expres, nici implicit, dreptul la dublul grad de jurisdicție în materie civilă, ci doar posibilitatea „de a supune judecătii unei instanțe naționale cazul violării unui drept consacrat de Convenție”. În continuare, apreciază că, pe calea procedurii reglementate de art. 18 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, „solicitantului statutului de refugiat îi este respectat dreptul la apărare, neexistând o restrângere a exercițiului unor drepturi sau libertăți și nici o încălcare a dreptului la un proces echitabil”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, modificată și completată prin Legea nr. 232/2004, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și instituției Avocatul Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, prin punctul său de vedere comunicat la data de 26 iunie 2004, cu Adresa nr. 5/6.535/A.N., consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, în ceea ce privește dispozițiile art. 18 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, care enumeră și dezvoltă cazurile în care cererea pentru acordarea statutului de refugiat este evident nefondată, apreciază că acestea prevăd „expres posibilitatea solicitantului de a fi asistat de un avocat sau de un reprezentant al organizațiilor neguvernamentale în domeniul drepturilor omului, de a beneficia de un interpret, precum și de a contesta hotărârea pronunțată în faza administrativă, în fața unei instanțe judecătorești independente”, astfel că nu înfrâng dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată. În legătură cu critica privind caracterul definitiv și obligatoriu al hotărârii judecătorești prin care se soluționează plângerea, arată că, în lumina dispozițiilor art. 129 din Constituție, republicată, „legiuitorul, în considerarea unor situații speciale, așa cum este situația refugiaților în afara țării de origine, este liber să stabilească reguli speciale de procedură privind exercitarea căilor de atac”. În sprijinul acestor aprecieri invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 389 din 16 octombrie 2003 și Decizia nr. 288 din 3 iulie 2003.

Avocatul Poporului a comunicat punctul său de vedere cu Adresa nr. 517 din 29 iunie 2004, prin care consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, întrucât nu încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, „dat fiind că elementul esențial al acestei proceduri este urgența”. Arată, de asemenea, că, „în sensul practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, conceptul de «proces echitabil» nu implică imperios «existența mai multor grade de jurisdicție, a unor căi de atac a hotărârilor judecătorești»”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și cel al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 18 și ale art. 20 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 din 3 septembrie 2000, aprobată cu modificări prin Legea nr. 323/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 27 iunie 2001. Ulterior, prevederile alin. (4) al art. 20 din ordonanța criticată au fost modificate prin dispozițiile art. I pct. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 43/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 31 ianuarie 2004, aprobată prin Legea nr. 176/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 25 mai 2004. În actuala reglementare, conținutul acestor prevederi este următorul:

— Art. 18: „(1) Cererea pentru acordarea statutului de refugiat este considerată evident nefondată dacă se constată:

a) lipsa de fundament a invocării unei temeri de persecuție în țara de origine, în condițiile art. 2 alin. (1);
b) inducerea în eroare, în mod deliberat, a organelor cu competențe în materie de refugiați ori recurgerea în mod abuziv, cu rea-credință, la procedura de acordare a statutului de refugiat.

(2) Lipsa de fundament a invocării unei temeri de persecuție în țara de origine există în următoarele cazuri:

a) solicitantul nu invocă nici o temere de persecuție în sensul art. 2 alin. (1);
b) solicitantul nu oferă date sau informații în sensul că ar fi expus unei temeri de persecuție ori relațiile sale nu conțin detalii circumstanțiale sau personale;

c) cererea este evident lipsită de credibilitate, în sensul că relatarea solicitantului este incoerentă, contradictorie sau flagrant neadevărată față de situația din țara sa de origine;

d) solicitantul avea posibilitatea refugiului intern, recunoscută și de Înaltul Comisariat al Națiunilor Unite pentru Refugiați.

(3) Inducerea în eroare, în mod deliberat, a organelor cu competențe în materie de refugiați ori recurgerea abuzivă la procedura de acordare a statutului de refugiat există în toate cazurile în care solicitantul, fără a oferi o explicație plauzibilă, se află în una dintre următoarele situații:

a) a depus cererea sub o identitate falsă sau a prezentat documente false ori falsificate, susținând că sunt autentice;

b) după depunerea cererii, în mod deliberat a prezentat elemente false în legătură cu aceasta;

c) cu rea-credință a distrus, a deteriorat, a aruncat sau a împrăștiat documentul pentru trecerea frontierei sau un document relevant pentru cererea sa, fie pentru a-și stabili o identitate falsă în scopul solicitării și acordării statutului de refugiat, fie pentru a îngreuna soluționarea cererii sale;

a) în mod deliberat a ascuns faptul că a mai depus anterior o cerere pentru acordarea statutului de refugiat în una sau mai multe țări, în special atunci când s-a folosit de o identitate falsă;

e) a depus o cerere pentru acordarea statutului de refugiat, cu scopul evident de a împiedica punerea iminentă în executare a unei măsuri dispuse de autoritățile competente, de

scoatere din țară sau de expulzare, deși anterior dispunerii unei astfel de măsuri a avut posibilitatea să depună o asemenea cerere;

i) a încălcat în mod flagrant obligațiile prevăzute la art. 13;

g) a depus cererea pentru acordarea statutului de refugiat după ce anterior unei examinări, care conține garanțiile procedurale adecvate și în conformitate cu prevederile Convenției privind statutul refugiaților, încheiată la Geneva la 28 iulie 1951, i s-a respins o astfel de cerere într-o țară terță sigură.

(4) Motivele enumerate la alin. (1) nu pot să prevaleze temerii bine întemeiate de persecuție conform art. 2 alin. (1).“

— Art. 20 alin. (4) și (5): „(4) Instanța soluționează plângerea în termen de 10 zile și pronunță o hotărâre motivată, prin care:

a) respinge plângerea pentru cel puțin unul dintre motivele prevăzute la art. 18 alin. (1);

b) admite plângerea și dispune ca structura competentă a Oficiului Național pentru Refugiați care a emis hotărârea să analizeze cererea în procedură ordinară.

(5) Hotărârea instanței este definitivă și irevocabilă.“

În opinia autorului excepției, aceste prevederi contravin art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, care statuează că „Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.“ Din motivarea excepției, rezultă că autorul acesteia își întemeiază criticile și pe dispozițiile art. 124 alin. (3) teza întâi din Constituție, republicată, privind *Înfăptuirea justiției*, conform cărora „Judecătorii sunt independenți (...)“.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

În legătură cu dispozițiile art. 18 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, autorul excepției nu formulează nici un argument din care să rezulte neconstituționalitatea acestora, toate motivele invocate privind dispozițiile art. 20 alin. (4) și (5) din ordonanță. De altfel, art. 18 enumeră și detaliază situațiile în care cererea pentru acordarea statutului de refugiat urmează să fie considerată evident nefondată de către instanța de judecată.

Cu privire la prevederile art. 20 alin. (4) și (5) din ordonanța criticată, Curtea Constituțională a constatat prin numeroase decizii concordanța acestora cu textele și principiile Constituției. Dintre acestea, menționăm, de exemplu, Decizia nr. 288 din 3 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 5 august 2003, și Decizia nr. 389 din 16 octombrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 745 din 24 octombrie 2003. Astfel, prin Decizia nr. 389 din 16 octombrie 2003, Curtea a statuat că „textele legale dau petentului posibilitatea de a formula plângere în fața instanțelor judecătorești cu privire la hotărârea pronunțată de Oficiul Național pentru Refugiați și de a beneficia pe tot parcursul acestei proceduri de toate garanțiile necesare asigurării unui proces echitabil“. De asemenea, în motivarea deciziilor menționate, Curtea a reținut că stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, atât în ceea ce privește termenele de soluționare a cererilor, cât și relativ la posibilitatea exercitării căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate.

Cele statuate prin deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, chiar dacă, așa cum s-a arătat, prevederile alin. (4) al art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 au fost modificate prin Ordonanța Guvernului nr. 43/2004, întrucât și în redactarea anterioară acest alineat conținea prevederea referitoare la soluționarea de către instanța de judecată în termen de 10 zile a plângerii împotriva hotărârii de respingere a cererii de

acordare a statutului de refugiat și pronunțarea unei hotărâri motivate, aspect sub care, și în acest dosar, textul de lege este criticat.

Cât privește susținerile referitoare la termenul de 10 zile care, în opinia autorului excepției, „este departe de a fi unul rezonabil”, Curtea reține că stabilirea acestui termen nu este de natură să impiezeze asupra independenței judecătorilor și nu reprezintă un impediment în deplina exercitare a drepturilor de care pot beneficia străinii care urmează procedura de acordare a unei forme de protecție din partea statului român. Această protecție constă în dreptul străinului de a fi asistat de un avocat sau de un reprezentant al organizațiilor neguvernamentale în domeniul drepturilor omului, de a beneficia de serviciile unui interpret, precum și de toate celelalte garanții procesuale care dau conținut conceptului de proces echitabil.

În legătură cu invocarea încălcării art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, privind dreptul la proces echitabil,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 și ale art. 20 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Jin Junping în Dosarul nr. 4.345/2004 al Judecătoriei Sectorului 5 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2004.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemelor unor comune din județul Prahova

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Albești-Paleologu, Aluniș, Berceni, Chiojdeanca, Cocorăștii-Mislui, Filipeștii de Târg, Măgurele și Tomșani, din județul Prahova, prevăzute în anexele nr. 1.1—1.8.

(2) Descrierea elementelor stemelor și semnificațiile acestora sunt prevăzute în anexele nr. 2.1—2.8.

(3) Anexele nr. 1.1—1.8 și 2.1—2.8 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

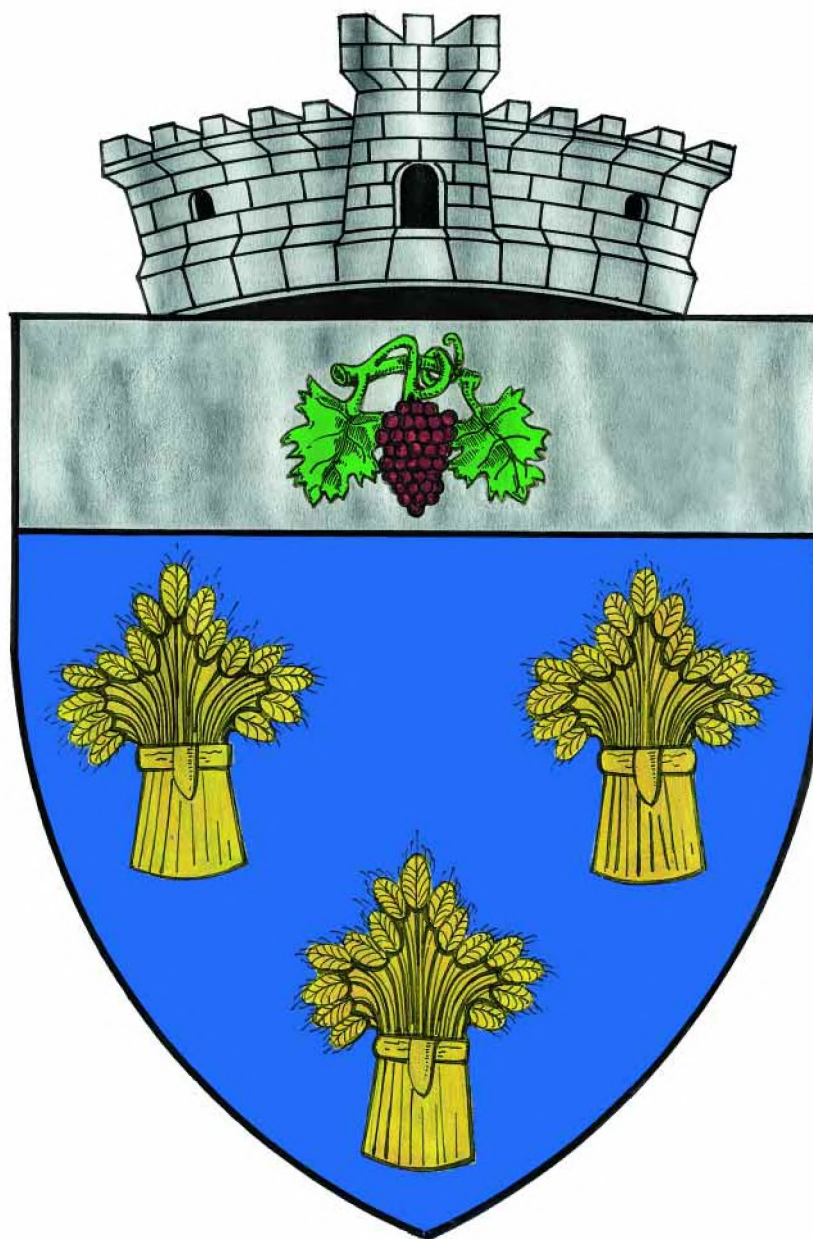
PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul administrației și internelor,
Marian Florian Săniuță
Ministrul delegat pentru administrația publică,
Gheorghe Emacu

București, 4 noiembrie 2004.
Nr. 1.891.

STEMA
comunei Albești-Paleologu, județul Prahova



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Albești-Paleologu, județul Prahova

Descrierea stemei:

Stema comunei Albești-Paleologu, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

Pe fond de azur se află trei snopi de aur, plasați în pal, dispuși doi cu unu.

În șef de argint se află un ciorchine de strugure, de aur, flancat în ambele părți de câte o frunză de culoare verde, cu vrej verde.

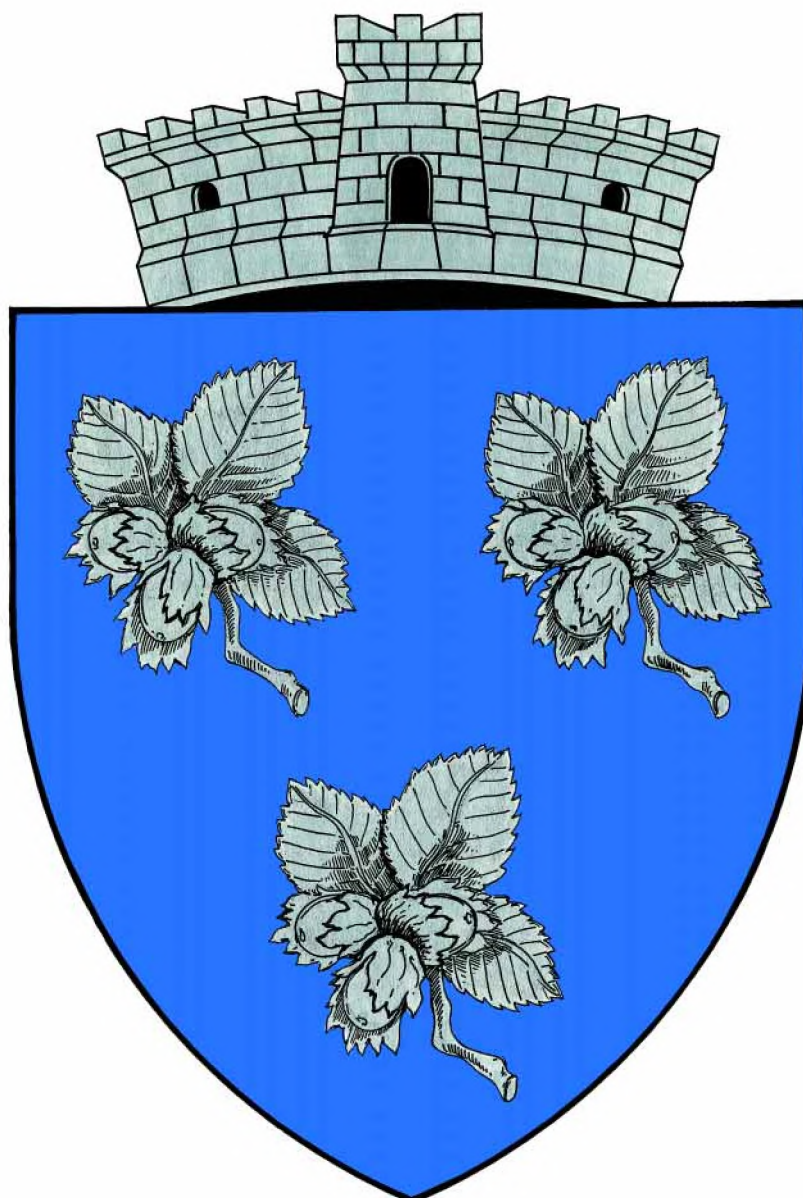
Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate:

Compoziția face referire la ocupația de bază a locuitorilor, cultura plantelor și viticultura, precum și la faptul că localitatea se afla pe *drumul vinului*.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

STEMA
comunei Aluniș, județul Prahova



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Aluniș, județul Prahova

Descrierea stemei:

Stema comunei Aluniș, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

Pe fond de azur se află trei crenguțe de alun înfrunzite, cu câte trei frunze și trei alune, toate de argint, dispuse doi cu unu.

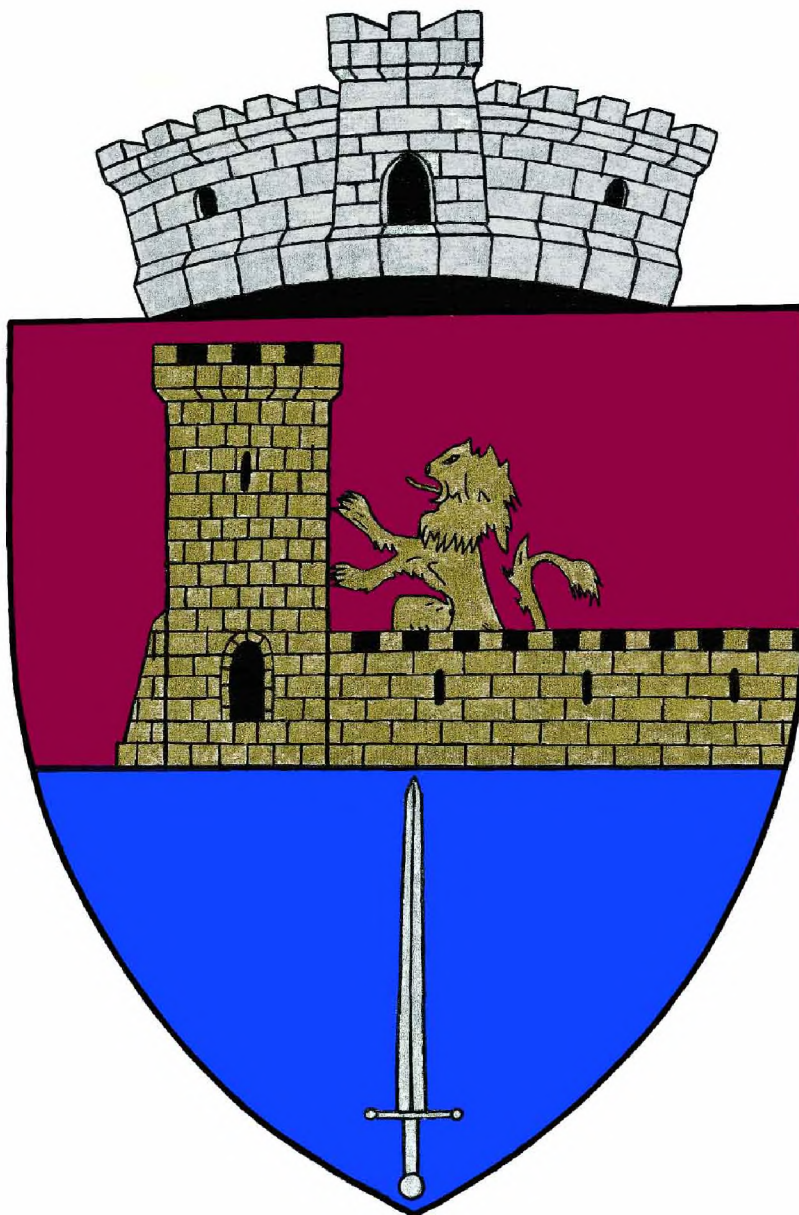
Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate:

Compoziția face referire la denumirea localității.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

STEMA
comunei Berceni, județul Prahova



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Berceni, județul Prahova

Descrierea stemei:

Stema comunei Berceni, potrivit anexei nr. 1.3, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

Pe fond roșu, în dreapta, se află un turn de cetate, având un zid spre stânga, toate de aur; la baza turnului se află un leu rampant orientat spre dreapta, ieșind din zidul cetății, totul de aur.

În câmp de azur se află o sabie de argint, cu mânerul în jos.

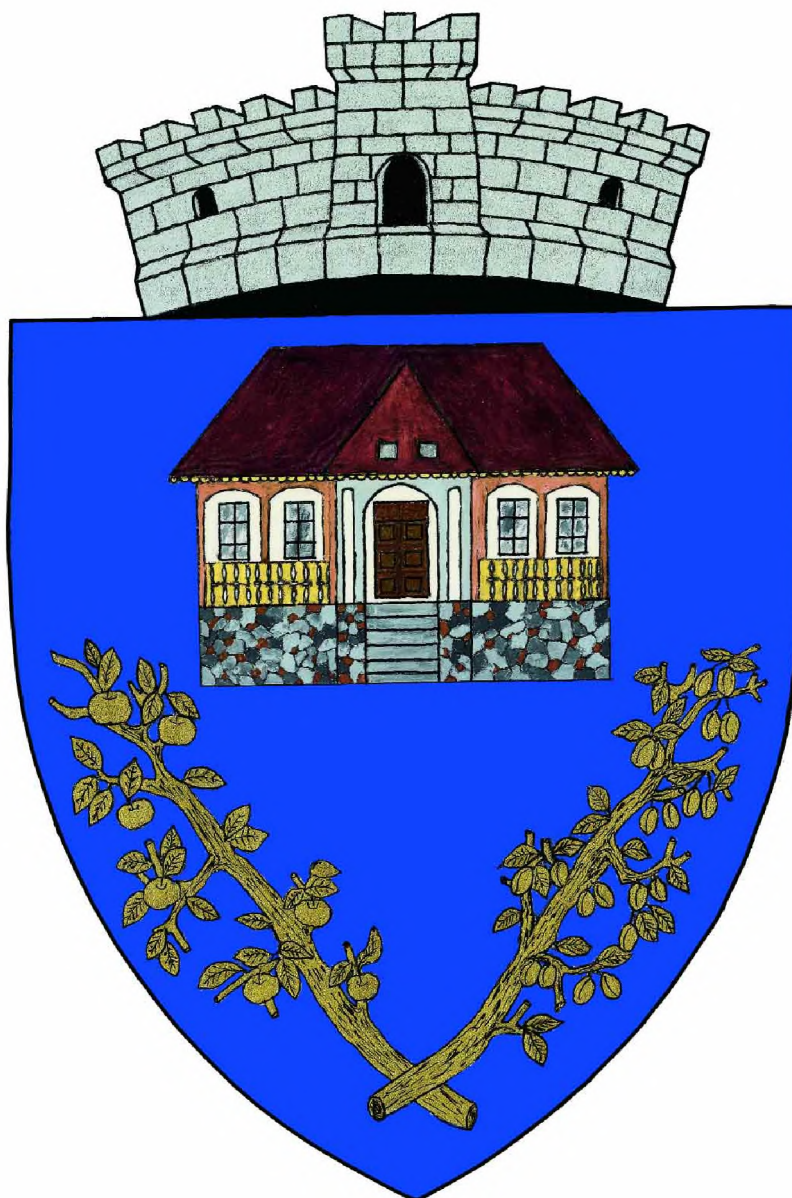
Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate:

Compoziția heraldică reprezintă tradiția istorică locală ce se leagă de familia Kretzulescu, vechi boieri din Țara Românească.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

STEMA
comunei Chiojdeanca, județul Prahova



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Chiojdeanca, județul Prahova

Descrierea stemei:

Stema comunei Chiojdeanca, potrivit anexei nr. 1.4, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp albastru se află două crengi de aur, cu frunze și fructe, în dreapta, de măr și în stânga, de prun; între cele două crengi se află o casă tradițională țărănească, cu zidărie de piatră și cerdac, totul în culori naturale.

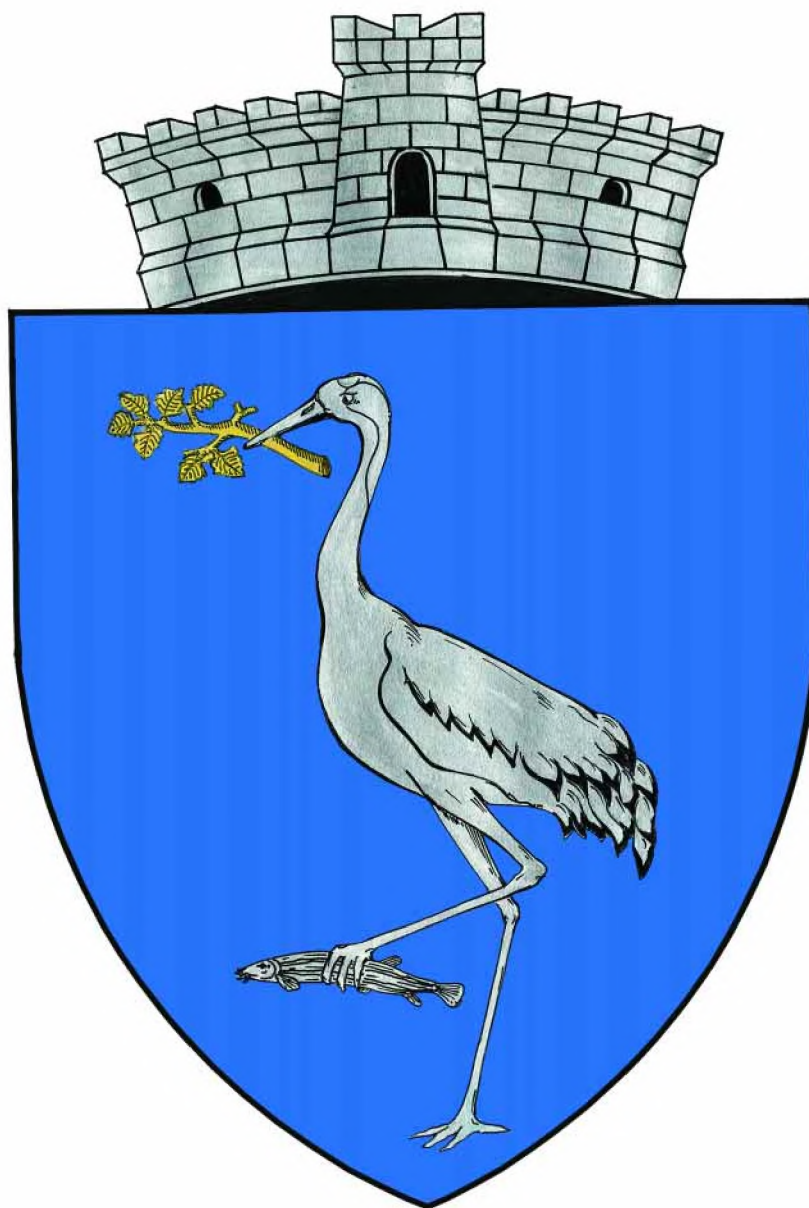
Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate:

Crengile de măr și de prun fac referire la principala bogăție a zonei — livezile, iar casa tradițională țărănească amintește de obârșia localității.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

STEMA
comunei Cocorăștii Mislii, județul Prahova



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Cocorăștii Mislii, județul Prahova

Descrierea stemei:

Stema comunei Cocorăștii Mislii, potrivit anexei nr. 1.5, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

Pe fond de azur se află un cocor de argint, ținând în cioc o ramură de gorun cu frunze, de aur, iar în gheara stângă, ridicată, un țipar de argint.

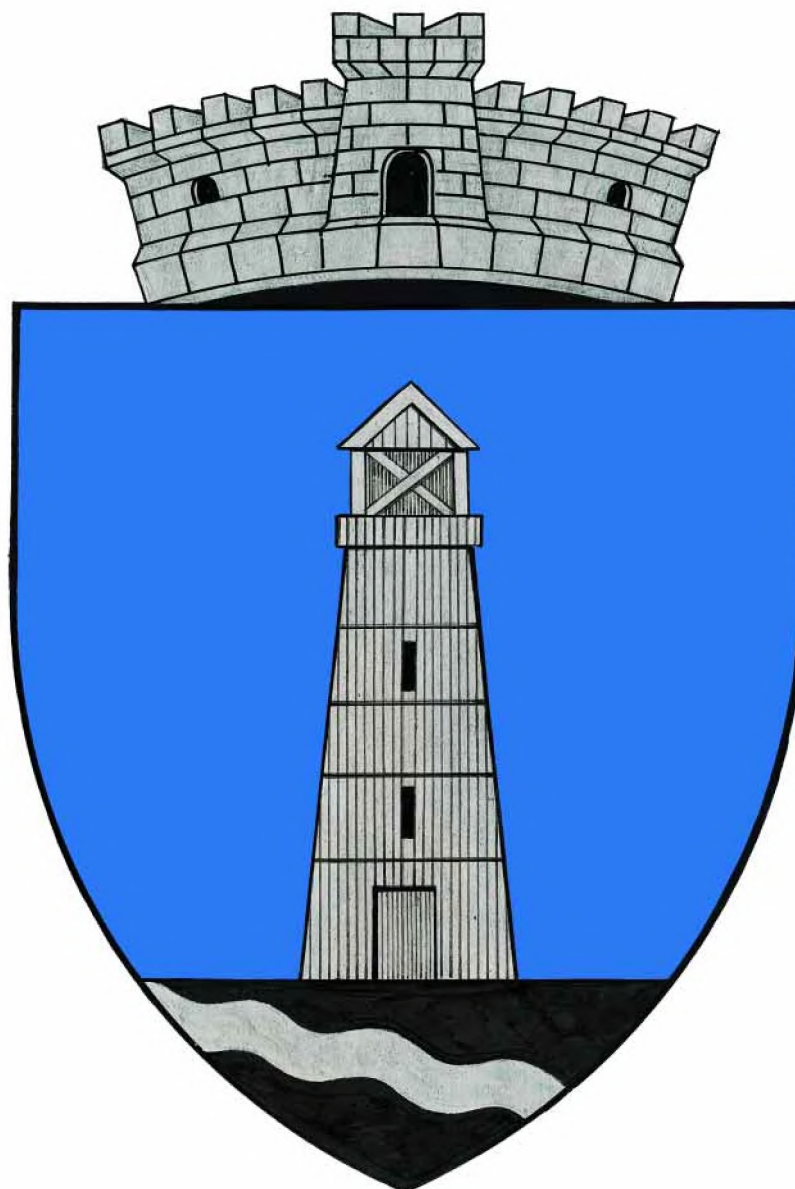
Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate:

Cocorul, ramura de gorun și țiparul fac trimitere la denumirile satelor ce alcătuiesc comuna.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

STEMA
comunei Filipeștii de Târg, județul Prahova



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Filipeștii de Târg, județul Prahova

Descrierea stemei:

Stema comunei Filipeștii de Târg, potrivit anexei nr. 1.6, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

Pe fond de azur se află un foisor de argint cu șase niveluri, cu o poartă închisă, găurit, cu două ferestre luminate în negru, balconat, având un acoperiș ascuțit, totul pe o terasă neagră, străbătută de un brâu undat, în bandă de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

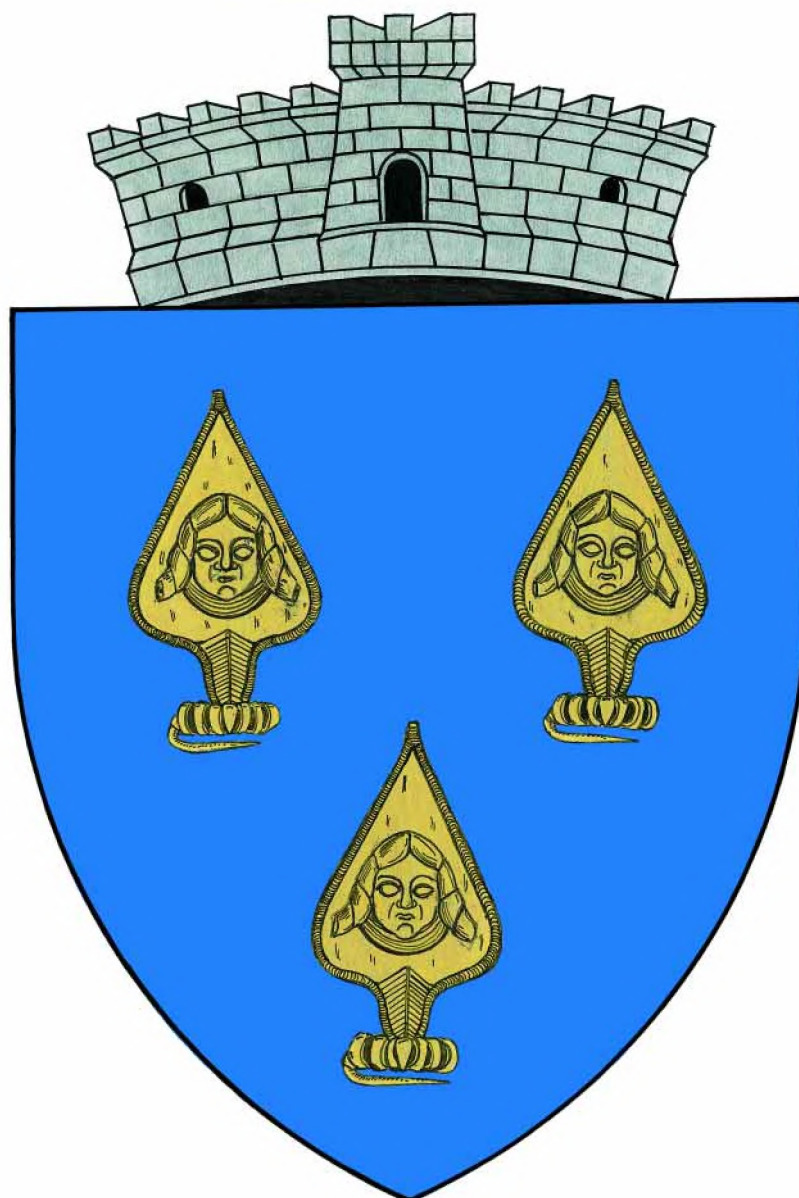
Semnificațiile elementelor însumate:

Foisorul datează din prima jumătate a secolului al XIX-lea și a avut rolul de a supraveghea liniștea și ordinea publică.

Brâul undat reprezintă râul Prahova, care traversează localitatea.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

STEMA
comunei Măgurele, județul Prahova



ANEXA Nr. 2.7

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Măgurele, județul Prahova

Descrierea stemei:

Stema comunei Măgurele, potrivit anexei nr. 1.7, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite. În câmpul de azur se află trei fibule de aur, reprezentând chipul zeiței Bendis, plasate doi cu unu.

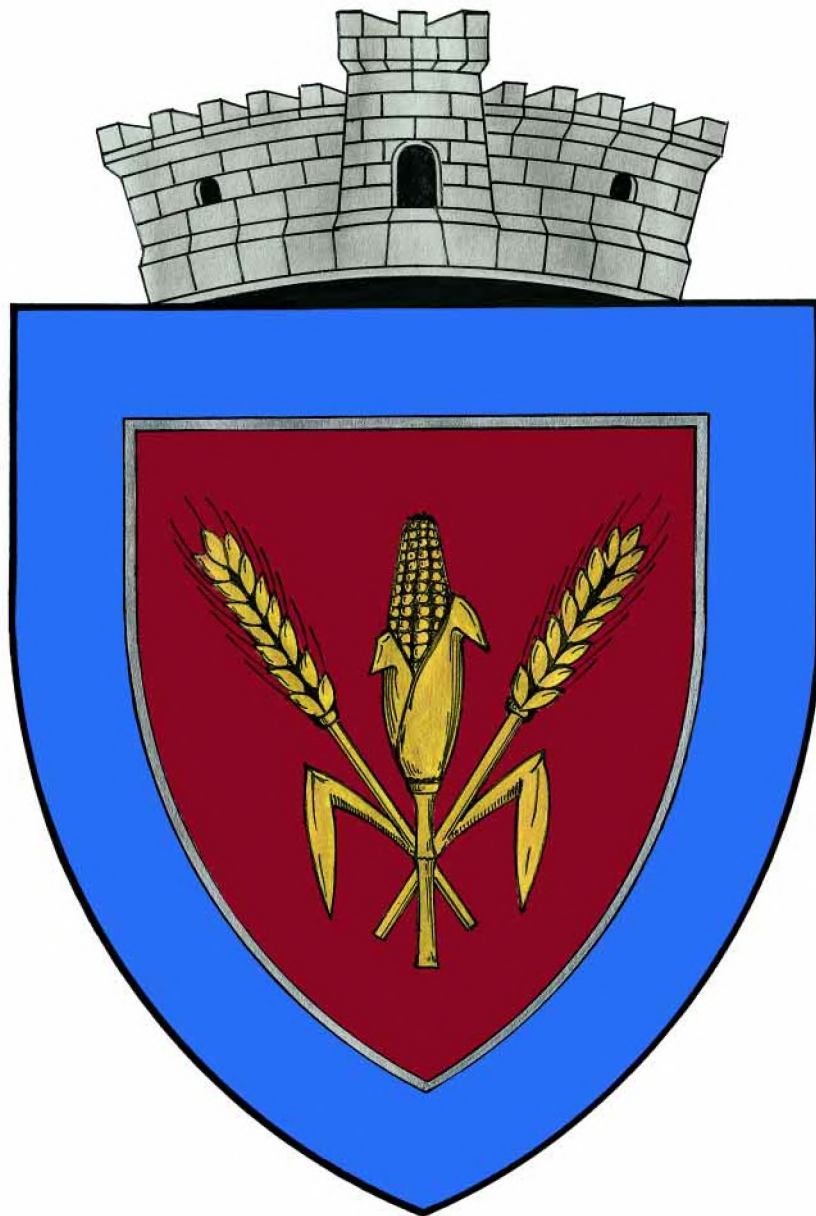
Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate:

Fibulele reprezintă cea mai importantă descoperire arheologică din zonă, și anume, tezaurul de la Coada Malului.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

STEMA
comunei Tomșani, județul Prahova



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Tomșani, județul Prahova

Descrierea stemei:

Stema comunei Tomșani, potrivit anexei nr. 1.8, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, roșu, bordat albastru, încărcat cu un știulete de porumb, de aur, încadrat de două spice de grâu, de aur, dispuse în evantai; câmpul scutului este separat de bordură de o linie îngustă de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate:

Porumbul încadrat de spice reprezintă principala activitate a locuitorilor, și anume, agricultura.

Câmpul albastru simbolizează apa care străbate comuna — pârâul Călmățui.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI TEHNOLOGIEI INFORMAȚIEI

ORDIN

privind termenul de valabilitate a unor licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice

În temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002,

în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației nr. 403/2003 privind procedura de solicitare și de emitere a licențelor de utilizare a frecvențelor radioelectrice, modificat prin ordinele ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației nr. 168/2004 și nr. 274/2004,

ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Termenul de valabilitate a licențelor naționale de utilizare a frecvențelor radioelectrice acordate prin proceduri de selecție comparativă sau competitivă este de 10 ani de la eliberare.

(2) Fac excepție de la prevederile alin. (1) licențele de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării

rețelelor și serviciilor de comunicații mobile de generația a treia, al căror termen de valabilitate este stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 1.113/2002, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.165/2004.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,

Ioan Cordoș,
secretar de stat

București, 1 noiembrie 2004.

Nr. 494.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 336/2002, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la exclusivitatea datelor

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (9) din Ordonanța Guvernului nr. 125/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 594/2002, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 336/2002, cu completările și modificările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare al Direcției generale farmaceutice, inspecția de farmacie și aparatură medicală nr. O.B. 12.928/2004,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 336/2002, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la exclusivitatea datelor, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice dispoziție contrară.

Art. 3. — Agenția Națională a Medicamentului va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ovidiu Brînzan

București, 5 noiembrie 2004.

Nr. 1.443.

N O R M E

de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 336/2002, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la exclusivitatea datelor

Art. 1. — Produsele de înaltă tehnologie sunt:

a) medicamentele obținute prin unul dintre următoarele procese biotehnologice:

— tehnologia ADN recombinat;

— expresia controlată a genelor care codifică proteine biologice active în celulele procariote și eucariote, inclusiv în celulele transformate de mamifere;

— metodele cu hibridomi și anticorpi monoclonali;

b) medicamentele obținute prin alte procese biotehnologice, altele decât cele menționate la lit. a), și care constituie o inovație semnificativă;

c) medicamentele administrate cu ajutorul unor sisteme de eliberare noi și care constituie o inovație semnificativă;

d) medicamentele pentru o indicație terapeutică complet nouă și care prezintă un interes terapeutic important;

e) medicamentele bazate pe izotopi radioactivi și care prezintă un interes terapeutic important;

f) medicamentele derivate din sânge și plasmă umană;

g) medicamentele pentru a căror fabricație se folosesc procese tehnologice avansate, cum ar fi electroforeză bidimensională sub microgravitație;

h) medicamentele conținând o substanță activă nouă care nu a fost autorizată nici în România și nici în statele

membre ale Uniunii Europene până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 2. — În vederea calculării perioadei de exclusivitate a datelor care se acordă în România, prevăzută la art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 336/2002, cu modificările și completările ulterioare, solicitantul va depune la Agenția Națională a Medicamentului, împreună cu documentația de autorizare de punere pe piață, copia primei autorizații de punere pe piață eliberate pentru medicamentul respectiv în Uniunea Europeană sau în țara de origine.

Art. 3. — Agenția Națională a Medicamentului poate primi cereri de autorizare pentru medicamente generice după expirarea perioadei de exclusivitate a datelor acordate în România pentru un medicament original, dar nu cu mai mult de 2 ani înainte de expirarea brevetului/brevetelor de invenție eliberat/eliberate de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, autorizația de punere pe piață urmând a fi eliberată de Agenția Națională a Medicamentului după expirarea brevetului de invenție.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

O R D I N**pentru aprobarea Normelor referitoare la calitatea materiilor prime din import utilizate la producerea medicamentelor românești de uz uman**

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (9) din Ordonanța Guvernului nr. 125/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 594/2002, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 336/2002, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare al Direcției generale farmaceutice, inspecția de farmacie și aparatură medicală nr. O.B. 12.929 din 4 noiembrie 2004,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele referitoare la calitatea materiilor prime din import utilizate la producerea medicamentelor românești de uz uman, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății nr. 428/2004 privind aprobarea modului de eliberare a autorizațiilor de import pentru materiile prime utilizate la producerea

medicamentelor de uz uman românești, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 3 mai 2004.

Art. 3. — Agenția Națională a Medicamentului va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ovidiu Brînzan

București, 5 noiembrie 2004.
Nr. 1.444.

N O R M E**referitoare la calitatea materiilor prime din import utilizate la producerea medicamentelor românești de uz uman**

Art. 1. — Calitatea materiilor prime din import utilizate la fabricarea medicamentelor românești de uz uman, autorizate de punere pe piață, trebuie să fie conformă cu calitatea aprobată de Agenția Națională a Medicamentului cu ocazia autorizării de punere pe piață a medicamentelor respective.

Art. 2. — (1) Calitatea materiilor prime utilizate de producătorii români de medicamente pentru experimentări în vederea pregătirii documentației de autorizare de punere pe piață trebuie să fie conformă cu prevederile ediției în vigoare a Farmacopeei Europene.

(2) În cazul în care Farmacopeea Europeană nu conține monografia respectivă, calitatea materiei prime trebuie să fie conformă cu prevederile ediției în vigoare a Farmacopeei Române, a unei alte farmacopei de circulație internațională sau a Dosarului de bază al materiei (Drug Master File) prime întocmit de producătorul materiei prime respective în conformitate cu standardele europene.

Art. 3. — Calitatea materiilor prime importate de depozitele farmaceutice și utilizate la prepararea produselor magistrale și oficinale trebuie să fie conformă cu prevederile ediției în vigoare a Farmacopeei Europene.

(2) În cazul în care Farmacopeea Europeană nu conține monografia respectivă, calitatea materiei prime trebuie să fie conformă cu prevederile ediției în vigoare a Farmacopeei Române, a unei alte farmacopei de circulație internațională sau a Dosarului de bază al materiei prime (Drug Master File) întocmit de producătorul materiei prime respective în conformitate cu standardele europene.

Art. 4. — Calitatea materiilor prime importate se demonstrează prin declarația de conformitate emisă de producătorul de materie primă, care trebuie să însoțească materiile prime din import utilizate la producerea medicamentelor românești de uz uman pe tot circuitul parcurs de acestea.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

O R D I N**privind furnizarea forței de muncă de rezervă, în Portul Constanța, de către Agenția pentru Ocuparea și Formarea Profesională a Muncitorilor Portuari — Port Constanța**

Pentru optimizarea folosirii muncitorilor portuari și evitarea apariției situațiilor de criză, în funcție de variația traficului portuar,

având în vedere prevederile art. 64 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căi navigabile, republicată, în temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — În situații de variație a traficului portuar, Agenția pentru Ocuparea și Formarea Profesională a Muncitorilor Portuari — Port Constanța va furniza forța de muncă de rezervă agenților economici portuari din portul Constanța.

Art. 2. — (1) Agenții economici portuari autorizați și licențiați în condițiile reglementărilor legale în vigoare, care necesită forță de muncă suplimentară, vor utiliza în perioadele de variație a traficului portuar muncitori portuari

înscriși la Agenția pentru Ocuparea și Formarea Profesională a Muncitorilor Portuari — Port Constanța.

(2) Agenția pentru Ocuparea și Formarea Profesională a Muncitorilor Portuari — Port Constanța va furniza muncitori portuari numai după eliberarea carnetelor de lucru în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 22/1999.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la data publicării.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Ileana Tureanu,
secretar de stat

București, 1 noiembrie 2004.
Nr. 2.024.

P R E Ț U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2005
— pe suport tradițional —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	12.340.000	3.085.000	3.085.000	3.085.000	3.085.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	2.135.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	9.480.000	2.370.000	2.370.000	2.370.000	2.370.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	15.000.000	3.750.000	3.750.000	3.750.000	3.750.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	3.040.000	760.000	760.000	760.000	760.000
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	12.820.000	3.205.000	3.205.000	3.205.000	3.205.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	11.820.000	2.955.000	2.955.000	2.955.000	2.955.000
8.	Colecția Legislația României	3.130.000	782.500	782.500	782.500	782.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	5.190.000	1.297.500	1.297.500	1.297.500	1.297.500
10.	Repertoriul actelor normative	800.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	565.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	3.000.000	—	—	—	—

*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (tel. 0250/73.54.75, 0744.50.90.99)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Călin Ottoi nr. 29 (tel. 250.52.77, 250.22.94, fax 250.56.30)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”